



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 66 PŽ-5165/2021-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Marine Veljak, predsjednice vijeća, Tatjane Kujundžić Novak, suca izvjestitelja i Mirne Maržić, člana vijeća, u stečajnom postupku povodom prijedloga FINANCIJSKE AGENCIJE, Regionalni centar Zagreb, Trg svibanjskih žrtava 1995. 1., OIB 85821130368, za pokretanje stečajnog postupka nad dužnikom DELFINO PROMET d.o.o za usluge i trgovinu, OIB 20497454186, Zagreb, Dolac 9, odlučujući o dužnikovoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-673/2020-29 od 21. rujna 2021., u sjednici vijeća održanoj 28. listopada 2021.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana dužnikova žalba i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-673/2020-29 od 21. rujna 2021.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem označenim u točki I. izreke Trgovački sud u Osijeku pozvao je osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnog postupka nad dužnikom u roku od 15 dana od dana dostave rješenja, da uplate predujam u iznosu od 33.167,94 kn za namirenje troškova prethodnog i otvorenog stečajnog postupka na depozit suda kod Hrvatske poštanske banke d.d. Zagreb broj HR3123900011300000200 s pozivom na broj HR05 272-673-20. U točki III. izreke odlučeno je ako osobe iz točke I. izreke rješenja ne predujme u ostavljenom roku traženi iznos sud će donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka nad dužnikom.

2. Svoju odluku sud je donio na temelju odredbe čl. 132. Stečajnog zakona, uz obrazloženje da dužnikova imovina nije dovoljna za namirenje troškova stečajnog postupka. Iznos predujma sud je odredio na temelju predvidivih osnovnih troškova, a odnosi se na detaljno obrazložene troškove nagrade i naknade materijalnih troškova

privremenog/stečajnog upravitelja, izradu pečata, otvaranje i zatvaranje bankovnog računa, knjigovodstvene usluge za tri mjeseca i troškove saniranja arhivske građe.

3. Protiv tog rješenja žalbu je podnijela zastupnica po zakonu dužnika Karla Radić zbog svih žalbenih navoda. U žalbi u bitnom navodi da je sud donio rješenje kojim se otvara stečajni postupak nad dužnikom, a da podaci dostavljeni od FINA-e ne odgovaraju stvarnom stanju jer dug ne postoji. Tvrdi da je sud počinio i bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 6. ZPP-a jer ga nije pozvao na ročište radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka, te je na taj način onemogućena raspravljati pred sudom. Isto tako navodi sve i kada bi dug postojao, postoji namjera eventualne dugove podmiriti i da je sud trebao uzeti u obzir činjenicu da je društvo poslovalo sa svim posljedicama nastalim nakon potresa i epidemije COVID-19. Navodi da je počinjena i bitna povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a jer rješenje ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati. Predlaže ovome sudu ukinuti pobijano rješenje i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

4. U odgovoru na žalbu stečajni upravitelj osporava žalbene navode.

5. Žalba nije osnovana.

6. Pobijano rješenje ispitano je sukladno odredbi čl. 365. st. 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13, 28/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP) u vezi s čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ), u granicama žalbenih razloga, te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i pravilnu primjenu materijalnog prava. Ovaj sud nalazi da je pobijano rješenje pravilno i zakonito.

7. Suprotno žalbenim navodima rješenje nije zahvaćeno bitnom povredom odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a na koju ukazuje žalitelj u svojoj žalbi. Pobijano rješenje može se ispitati, izreka rješenja je razumljiva, ne proturječi sama sebi ni razlozima rješenja, a nije počinjena ni bitna povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 6. ZPP-a.

8. Naime iz spisa proizlazi da je rješenje o pokretanju prethodnog postupka objavljeno na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova od 12. do 20. siječnja 2021., u kojem rješenju je sud na temelju odredbe čl. 128. st. 2. SZ-a odredio ročište radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka za dan 11. veljače 2021., na koje ročište je pozvao dužnika i zastupnicu po zakonu dužnika. Zastupnica po zakonu dužnika je u podnesku od 8. veljače 2021. zatražila odgodu ročišta na rok od šest mjeseci u kom roku bi dužnik deblokirao žiro-račun što sud nije prihvatio i održao je ročište 11. veljače 2021. Na ročištu je privremeni stečajni upravitelj predložio saslušanje zastupnice po zakonu dužnika. Sud je ponovo rješenjem od 3. rujna 2021. odredio saslušanje zastupnice po zakonu dužnika za dan 21. rujna 2021. koja u podnesku 20. rujna 2021. ispričava svoj nedolazak na predmetno ročište zbog bolesti. Stečajni postupak nije parnični postupak i sud je vezan rokovima u kojima

mora donijeti određene odluke, već na prvom ročištu 11. veljače 2021., kod dužnika je bio ostvaren stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje, a sud je samo zbog prijedloga zastupnice po zakonu dužnika da će podmiriti blokadu odgađao donošenje odluke. Stoga je neosnovan navod zastupnice po zakonu dužnika da joj je onemogućeno raspravljanje pred sudom.

9. Financijska agencija, Regionalni centar Zagreb podnijela je sudu 2. listopada 2020. prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom Delfino pomet d.o.o za usluge i trgovinu OIB 20497454186, Zagreb, Dolac 9, na temelju odredbe čl. 110. st. 1. SZ-a, jer je dužnik na dan 19. listopada 2020. u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje imao evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 554 dana u ukupnom iznosu 155.294,85 kn i da ima jednog zaposlenika.

10. Sukladno odredbi čl. 132. st. 1. SZ-a, ako prije otvaranja stečajnoga postupka sud utvrdi da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova toga postupka ili je neznatne vrijednosti, rješenjem će pozvati osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka da u roku od 15 dana uplate predujam za namirenje troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka.

11. Budući da je tijekom prethodnog postupka utvrđeno da je kod dužnika utvrđen stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje i da je iznos blokade povećan na 218.882,06 kn, a privremeni stečajni nije mogao sa sigurnošću utvrditi da dužnik ima imovinu koja bi ušla u stečajnu masu, pravilno je i zakonito sud donio pobijano rješenje.

12. Žalbeni navodi da je sud donio rješenje kojim se otvara stečajni postupak nad dužnikom neosnovani su jer je pobijanim rješenjem sud pozvao osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnog postupka nad dužnikom u roku od 15 dana od dana dostave rješenja uplate predujam u iznosu od 33.167,94 kn za namirenje troškova, a ukoliko pozvane osobe ne predujme u ostavljenom roku zatraženi iznos tek tada će sud donijeti rješenje o otvaranju i istovremenom zaključenju stečajnog postupka nad dužnikom.

13. Nadalje, žalbeni navodi da dužnik ima namjeru dugove podmiriti i da je sud trebao uzeti u obzir činjenicu da je društvo poslovalo sa svim posljedicama nastalim nakon potresa i epidemije COVID-19 nisu od utjecaja na zakonitost ovog pobijanog rješenja kojim se pozivaju osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnog postupka nad dužnikom u roku od 15 dana od dana dostave rješenja, uplate predujam. Ukoliko dužnik do završetka prethodnog postupka postane sposoban za plaćanje sud će postupak obustaviti na temelju odredbe čl. 128. st. 9. SZ-a.

14. Žalitelj se u svoj žalbi nije osvrnuo na predujam niti na visinu zatraženog predujma, a prvostupanjski sud je detaljno obrazložio visinu predujma obrazloživši po osnovi i visini pojedine troškove na koje se odnosi zatraženi predujam, koje razloge prihvaća i ovaj sud.

15. Slijedom iznijetog, valjalo je na temelju odredbi čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a potvrditi pobijano rješenje.

Zagreb, 28. listopada 2021.

Predsjednica vijeća
Marina Veljak

Broj zapisa: **eb301-52752**

Kontrolni broj: **053e6-9cae0-c430c**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=MARINA VELJAK, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.